

El aspecto positivo de la expulsión: un comunicado de la editora jefe de la Web of Science en Clarivate

The positive case for suppression: a guest post from the editor in chief of Clarivate's Web of Science

■■■■
Nandita Quaderi.
Editora jefe de WoS (ClarivateTM)
(Traducción del original en inglés publicado en
Retraction Watch)

DOI: <https://doi.org/10.6036/10024>

El proceso de investigación rara vez es sencillo. Hay miles de ocasiones en las que puede salir mal, desde el inicio de una hipótesis que se refuta hasta experimentos fallidos y manuscritos rechazados que se añadirán al registro académico de publicaciones y difusión mundial antes de empezar de nuevo. Ser capaz de construir sobre el corpus de conocimiento existente es esencial para futuros descubrimientos e innovaciones. Como Newton escribió en 1675: "Si he podido ver más allá es porque me encaramé a hombros de gigantes".

Lamentablemente sabemos que, incluso una vez publicados, muchos resultados científicos no son fácilmente reproducibles y, algunos, son corregidos o retirados. El fraude y la mala conducta pueden ser las explicaciones más llamativas de la falta de reproducibilidad en la investigación, pero, la mayoría de las veces, son los errores honestos o la toma de decisiones con información inexacta o incompleta los que llevan a erratas, correcciones o retractaciones de artículos. Muchos han argumentado que debemos ser más honestos al respecto y ver la retractación como algo bueno. La corrección de la versión original debe ser aceptada en lugar de obviarse, y debe eliminarse el estigma que rodea a los rechazos.

¿Por qué no debería considerarse de manera similar la eliminación?

La *Web of Science Journal Citation Reports*™ (JCR) permite a la comunidad investigadora evaluar las revistas científicas y de ciencias sociales más impactantes del mundo utilizando una serie de métricas, datos descriptivos y visualizaciones; también la utilizan las editoriales académicas de todo el mundo para evaluar el impacto de sus revistas en relación con su campo y promocionarlas entre la comunidad de investigadores.

El JCR 2020 contiene más de 12.000 revistas de un subconjunto de la *Web of Science Core Collection*™ - las que están



contenidas en SCIE y en SSCI - y utiliza datos de citas de un total de 21.100 revistas, 104.500 libros y 205.000 actas de conferencias indexadas en la *Web of Science Core Collection*. En Clarivate™, creemos en la importancia de mantener la integridad del registro científico y nos tomamos muy en serio nuestra responsabilidad de ayudar a mantener esta integridad. Esta responsabilidad incluye la aplicación de un riguroso procedimiento de selección para la *Web of Science Core Collection* y el análisis de los datos de citas en el JCR para detectar anomalías.

Creemos que la distorsión de las citas es perjudicial para el registro académico, ya que crea un reflejo inexacto de las conexiones entre los artículos y su contribución a la red académica. También conduce a métricas y clasificaciones distorsionadas.

Cada año, desde 2005, hemos expulsado a un pequeño número de revistas porque nuestro análisis indica que los datos de citas contenidos en el JCR no representan con precisión la contribución de la revista a la comunicación académica. Estas revistas muestran evidencia de niveles inusualmente altos de auto-citación de revistas o evidencia de intercambio de citas entre revistas (lo llamado "círculo de citas").

Las revistas expulsadas permanecen en la Lista Maestra de Revistas, su contenido permanece indexado en la *Web of Science*, y los datos de años anteriores todavía pueden ser vistos en el JCR. Sin embargo, no recibirán nuevas valoraciones para ese año. Se presta mucha atención al hecho de que las revistas expulsadas no reciban un Factor de Impacto actualizado de la Revista (JIF), pero ninguna evaluación del valor o la importancia de una revista debería depender de una sola métrica.

No asumimos ni asignamos un motivo cuando investigamos la distorsión de las

citas porque creemos que, independientemente de cualquier razón, estas distorsiones crean un reflejo inexacto de las conexiones entre artículos. La intención de la expulsión no es castigar, sino simplemente asegurar un resultado justo de la red de citaciones.

Un enfoque en evolución

Nuestra política de expulsión evoluciona a medida que descubrimos nuevas anomalías y adaptamos nuestros procesos. En 2020 actualizamos nuestra metodología y parámetros sobre la auto-citación de revistas. Puede leer nuestra política completa en la publicación **Web of Science Journal Citation Reports: Suppression Policy** (<https://clarivate.com/webofsciencegroup/wp-content/uploads/sites/2/2020/06/Journal-Citation-Reports-suppression-policy-2020.pdf>). Los cambios incluyen la comparación de cada revista dentro de su categoría (o categorías) asignada - en lugar de a todo el colectivo con JCR - para permitir diferenciar, en función del tema, el comportamiento de su citación.

Nos damos cuenta de que la expulsión de una revista del JCR afecta a los editores, autores, redactores y revisores; no nos tomamos esta acción a la ligera. En ocasiones recibimos reclamaciones formales a la decisión de expulsión y siempre pedimos información adicional que nos permita volver a analizar y decidir si la decisión original de expulsión debe mantenerse. Reconocemos que en circunstancias excepcionales puede haber razones editoriales imperiosas para un nivel atípico de auto-citación de una revista que cumpla un auténtico objetivo académico, y este año hemos recibido con éxito apelaciones formales de los editores de dos revistas. Los datos y métricas actuales de estas revistas, incluido el JIF, se incluirán en la recarga de septiembre del JCR.

Ya hemos tenido reclamaciones exitosas anteriormente, y es importante señalar que nunca se trata de una "negociación" o una respuesta a súplicas generalistas, sino de que los editores proporcionen datos adicionales e información contextual que ofrezca una explicación válida de las anomalías de citación observadas.

Seguimos escuchando, aprendiendo y evolucionando, trabajando con la comunidad de investigación para perfeccionar nuestro proceso y política de eliminación. Así como creemos que un rechazo no es algo inherentemente negativo, sino una herramienta necesaria para corregir el registro académico, también creemos que las expulsiones son necesarias e imprescindibles para asegurar una justa ponderación de la red de citaciones y las conexiones que revelan.